

Dimensiones

Red de Pobreza Multidimensional (MPPN)

www.mppn.org

Julio 2024 | Número 16

Edición especial:

Cómo mejorar la recolección y la disponibilidad de datos sobre pobreza multidimensional y bienestar



www.ophi.org.uk
www.mppn.org

Coordinadora:
Carolina Moreno

Comité Editorial:
Sabina Alkire
Maya Evans
Gonzalo Hernández-Licona
Mónica Pinilla-Roncancio

Correctora:
Maya Evans
Ellie Duncan

Colaboradora:
Eleonora Nun

Diseñadora:
Sandra Pérez

Foto de portada:
[Rod Waddington](#)

Las opiniones y análisis expresados en el sitio web y en la Revista *Dimensiones* son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista de MPPN, de su Comité Directivo, de sus países u organizaciones participantes.

Follow us:

[Instagram.com/ophi_oxford](https://www.instagram.com/ophi_oxford)
[Facebook.com/ophi.oxford](https://www.facebook.com/ophi.oxford)
[LinkedIn/OPHI](https://www.linkedin.com/company/ophi)
x.com/ophi_oxford
[Youtube.com/OPHIoxford](https://www.youtube.com/OPHIoxford)

Contenidos

Editorial Por Sabina Alkire y Fanni Kovesi	3
Indicadores específicos sobre niños para Índices de Pobreza Multidimensional Por José Manuel Roche	5
Datos para medir pobreza multidimensional: La dimensión del trabajo Por Ricardo Nogales	9
Voz y agencia en la medición de la pobreza Por Ana Vaz	12
Medir las conexiones sociales en encuestas de pobreza multidimensional Por Kim Samuel, Samuel McQuillen, y Prenika Anand	15
Moviendo la frontera de los datos sobre educación en las encuestas de hogares Por María Emma Santos	17
Cuestionario de salud para un Índice de Pobreza Multidimensional Por Mónica Pinilla-Roncancio	20
Indicadores de nutrición para un Índice de Pobreza Multidimensional verdaderamente global Por Aparna John	23
Mejorar la medición de las carencias de vivienda y servicios en los Índices de Pobreza Multidimensional Por Adriana Conconi	25
Integrar indicadores ambientales en la medición de la pobreza multidimensional Por Derek A. Ocheng	28
Entrevista con Sunita Kishor: “Es importante que lo ‘perfecto’ o ‘ideal’ no sea enemigo de lo que resulta factible según lo que esté disponible”	30
Noticias	33
Reseña del libro: La batalla contra la pobreza Por Ana María Marín Morales	36





Editorial

El año 2015, el Grupo sobre la Revolución de los Datos de las Naciones Unidas llamó a tener “mejores datos y estadísticas para ayudar a los gobiernos a monitorear los progresos y a tomar decisiones basadas en evidencia” con el objetivo de “integrar completamente las estadísticas en la toma de decisiones”. Sin embargo, la revolución de los datos no ha afectado con la misma intensidad a todas las fuentes de datos, ni a todos los países.

Informes recientes destacan la creciente brecha en la disponibilidad de datos sobre pobreza multidimensional. Los países más pobres no tienen encuestas de hogares actualizadas desde hace más de 10 años. A pesar de los avances de la última década, persisten problemas de frecuencia, áreas consideradas, población cubierta, accesibilidad de datos y financiación de las encuestas de hogares en muchos países. La falta de datos actualizados regularmente limita la actualización de las medidas oficiales de pobreza multidimensional utilizadas para monitorear el progreso en el Indicador 1.2.2 del Objetivo 1 de la Agenda 2030.

Siguiendo los pasos del trabajo anterior de OPHI sobre las [Dimensiones Faltantes de la Pobreza](#), esta edición especial de *Dimensiones* presenta aspectos destacados del trabajo del taller de expertos ‘[Mejorar la recolección y la disponibilidad de datos sobre pobreza multidimensional y bienestar](#)’, organizado por OPHI en colaboración con el Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE) y la Oficina del Informe de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Al reunir las voces de quienes proveen de datos, de agencias internacionales, de la academia y de expertos en la materia, esta edición especial entrega información clave sobre nueve dimensiones del desarrollo humano, incluidos temas como las cuestiones ambientales, voz y agencia, y conexiones sociales. Cada uno de los artículos discute la importancia del tema en la medición de la pobreza multidimensional y sugiere algunas recomendaciones de indicadores o preguntas que podrían incorporarse en encuestas de hogares nacionales o transnacionales. De esta manera, se busca mejorar la calidad de los datos sobre pobreza multidimensional y ampliar su alcance de forma de reflejar sus condiciones en contextos con mayor desarrollo humano.

La colaboración tendrá que ampliarse con el fin de mejorar estas sugerencias y testear algunas de las preguntas propuestas, ya sea en encuestas de hogares nacionales o transnacionales. El objetivo es romper el cuello de botella que representan los datos sobre pobreza, alentando a los países y las agencias donantes a apoyar actualizaciones regulares de encuestas multi-temáticas que generen información valiosa y relevante sobre la experiencia de vivir en pobreza, para el diseño de políticas públicas.

Les invitamos a leer esta edición especial de *Dimensiones* y a unirse en los esfuerzos de OPHI por mejorar la disponibilidad de datos sobre pobreza multidimensional, un indicador crucial del progreso hacia la erradicación de la pobreza en todas sus formas y en todas partes.

Sabina Alkire y Fanni Kovessi

Autores

Adriana Conconi, especialista en Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Dirección Regional para América Latina y el Caribe del PNUD

Ana Vaz, directora de investigación, Wise Responder, Inc.

Ana María Marín Morales, gerente de relaciones públicas y eventos de la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI)

Aparna John, consultora independiente

Derek A. Ocheng, investigador de OPHI y del *International Growth Centre*

Fanni Kovessi, analista de investigación de OPHI

José Manuel Roche, investigador asociado de OPHI

Kim Samuel, investigador *Fellow* de OPHI

María Emma Santos, investigadora asociada de OPHI y *Post-Doctoral Fellow* del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina

Mónica Pinilla-Roncancio, profesora asistente de la Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia e investigadora asociada de OPHI

Prenika Anand, investigadora senior del *Samuel Centre for Social Connectedness*

Ricardo Nogales, investigador asociado de OPHI

Sabina Alkire, directora de OPHI

Samuel McQuillen, investigador senior en *The Belonging Lab* y asistente de investigación de OPHI



Indicadores específicos sobre niños para Índices de Pobreza Multidimensional

Por José Manuel Roche

Los Índices de Pobreza Multidimensional (IPM) se basan en datos de encuestas de hogares que proporcionan información sobre las múltiples carencias experimentadas por los hogares y las personas. Desafortunadamente, los vacíos en los datos disponibles siguen siendo una limitación importante para la construcción de los IPM. Entre otros problemas, a menudo faltan indicadores clave que capturen la magnitud e intensidad de las carencias experimentadas por los niños.

Recientemente realizamos un ejercicio de curatoría con el objetivo de seleccionar un conjunto pequeño de indicadores de carencias en niños. Se buscó los que fueran robustos, probados, validados, y con potencial para ser utilizados en el diseño de IPM en países de ingresos medios y altos (MICs/HICs por sus siglas en inglés).

La curatoría se basó en una revisión exhaustiva de módulos de encuestas, así como en las aplicaciones del IPM. A partir de esto, se preparó un documento de trabajo para el taller [“Mejorar la recolección y la disponibilidad de datos sobre pobreza multidimensional y bienestar”](#) que tuvo lugar en Oxford a principios de 2024. En este artículo, se resumen algunas de las lecciones clave.

¿Por qué son importantes los indicadores específicos para niños?

Muchas razones apoyan la lógica de incluir indicadores específicos para niños en las medidas del IPM.

- **Oportunidades futuras en la vida:** Las privaciones en la infancia tienen un impacto perjudicial en las capacidades futuras, perpetuando el círculo de la pobreza. A su vez, a nivel de país, el bajo capital humano constituye una barrera para el desarrollo económico y otros resultados deseables del desarrollo.
- **Bienestar infantil:** Los indicadores específicos para niños reflejan las particularidades que adquiere el bienestar en esta población, revelando problemas que se pasarían por alto de considerarse únicamente indicadores pensados para la población adulta o diseñados a nivel de hogares, en una medida de pobreza multidimensional.
- **Derechos del niño:** La pobreza infantil es una violación a la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño (CDN). Los indicadores específicos para niños permiten el monitoreo de los derechos de los niños.

- **Perspectiva de ciclos vitales:** Al elegir indicadores, es importante considerar las etapas del ciclo de vida de la infancia, incluidas las perinatales, neonatales, la infancia, la edad preescolar, la edad escolar y la adolescencia. Las carencias se manifiestan de diferentes maneras según cada etapa del ciclo de vida. Los indicadores específicos para niños tienen como objetivo capturar esta diversidad.

¿Cuáles son los indicadores específicos para niños existentes en los IPM nacionales?

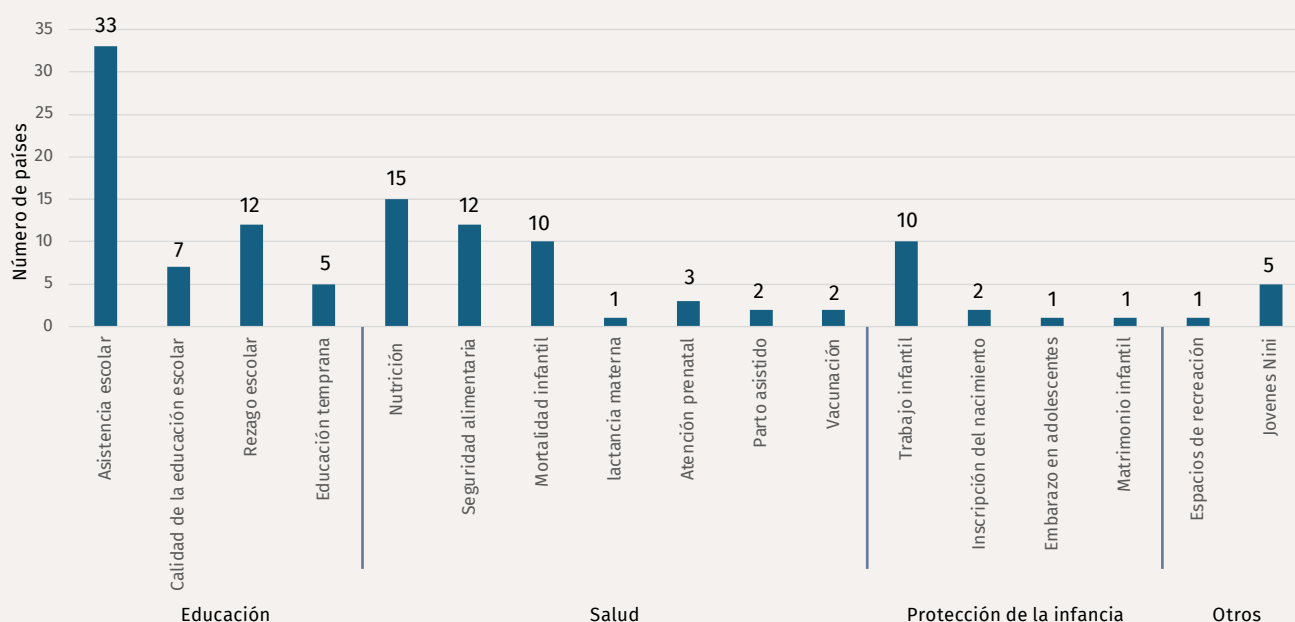
Una amplia gama de indicadores específicos para niños se ha incluido en los IPM nacionales existentes. Los seis indicadores infantiles más comunes son la asistencia escolar (33 países), la nutrición (15 países), el retraso escolar (12 países), la seguridad alimentaria (12 países), la mortalidad infantil (10 países) y el trabajo infantil (10 países). La inclusión de estos indicadores a menudo está limitada por la disponibilidad de datos. Este es el caso de la nutrición y la mortalidad

infantil. Éstos no siempre se recopilan por lo que con frecuencia están ausentes de las medidas del IPM.

Hay indicadores adicionales que aparecen en otros IPM específicos para niños (Bután, Bangladesh, Nigeria, Panamá, Tailandia y Sri Lanka), o en el IPM regional árabe. Estos incluyen el si los niños viven con sus padres o no, la inversión en desarrollo cognitivo, la lactancia materna, la seguridad infantil, el embarazo adolescente o la mutilación genital femenina.

Un [estudio de UNICEF](#) sobre pobreza infantil en Europa incluye además acceso a ropa y zapatos, libros en el hogar, juegos (interiores/exteriores), actividades sociales, tenencia de un computador o teléfono móvil y acceso a internet. [Eurostat](#) utiliza los datos de las Estadísticas de ingresos y condiciones de vida de la UE (EU-SILC) para producir indicadores específicos para niños sobre necesidades básicas y necesidades no satisfechas en relación a exámenes o tratamientos médicos, aunque solo cada tres años.

Indicadores específicos para niños utilizados comúnmente en IPM nacionales. Número de países que los han incluido en su medida nacional.



Nota: Jóvenes Nini se refiere a jóvenes que no están ni estudiando, ni trabajando, ni capacitándose.

Fuente: Producido a partir de datos compilados en Alkire, S. y Dirksen, J. (por publicar) 'Measuring the Reduction of Poverty in All its Dimensions using National Definitions: Alternative methods of assessment'.



¿Cuáles son los desafíos pendientes?

Las brechas en la disponibilidad de datos siguen siendo el principal desafío, en gran parte, porque los IPM nacionales a menudo se basan en encuestas nacionales de hogares diseñadas para otros fines. Aunque las encuestas pueden contener algunos indicadores para niños, persisten vacíos para algunos tramos de edad. Por ejemplo, las encuestas pueden incluir datos sobre asistencia escolar para niños en edad escolar, pero no incluir educación durante la primera infancia, clave para el desarrollo cognitivo y psicosocial de los niños. Algunos indicadores de salud o nutrición pueden estar disponibles para niños menores de cinco años, pero las encuestas a menudo carecen de datos sobre la situación de salud de los niños mayores.

Aun no se incluye con frecuencia en las encuestas de hogares multi-temáticas, conjuntos de preguntas orientados a medir el nivel alcanzado de desarrollo infantil. Siendo más fácil medir la asistencia escolar, se requieren esfuerzos adicionales si lo que se busca medir es aprendizajes tales como habilidades de lectura o numéricas, o el desarrollo cognitivo durante la primera infancia (tal como lo recomienda el artículo sobre educación de esta edición).

Los programas de encuestas, incluidos UNICEF-MICS*, el [Proyecto Young Lives](#) y EU-SILC, están invirtiendo para probar y validar preguntas que midan mejor algunas de estas dimensiones faltantes. Ejemplos prometedores incluyen el [Índice de Desarrollo Infantil Temprano 2030](#) y el módulo de disciplina revisado para UNICEF-MICS7.

Existen módulos de encuestas validados, pero que solo han sido implementados y probados en contextos específicos. Este es el caso de indicadores

muy prometedores desarrollados por EU-SILC, como la escala de nivel de vida y de carencias materiales. Se necesitan más validaciones para asegurar que los módulos sean confiables en otros continentes o países con diferentes niveles de desarrollo y características culturales.

Los indicadores que resultan relevantes en algunos contextos pueden no funcionar en otros donde la ocurrencia de tales privaciones sea muy rara. Por ejemplo, el matrimonio infantil es infrecuente en los países de altos ingresos, pero el embarazo en adolescentes sigue siendo un tema de preocupación. De manera similar, la cobertura de la vacunación puede ser casi total en un país, pero otras carencias en salud pueden seguir siendo problemáticas entre niños y adolescentes.

Al elegir los indicadores específicos para niños, es importante verificar quién responde el cuestionario y si esto pudiera estar introduciendo un sesgo. Por ejemplo, las preguntas sobre el estado de salud o sobre la disciplina reportadas por adultos en nombre del niño, pueden no proporcionar información precisa.

El período de referencia también es relevante en las medidas de IPM. A menudo se utiliza el recuerdo de la última semana o las últimas 24 horas como referencia para asegurar así que los encuestados logren recordar y reportar con precisión. Sin embargo, períodos de referencia tan cortos resultan problemáticos cuando el objetivo del IPM es monitorear la pobreza durante períodos más largos y proporcionar una estimación anual.

En última instancia, las razones normativas para incluir indicadores específicos para niños deben ser observadas cuidadosamente. La Convención de la ONU sobre los Derechos del Niño, así como el marco

*Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS por sus siglas en inglés).

de medición de los ODS, proporcionan una buena referencia para esto.

Una batería de indicadores y preguntas específicos para niños

La sección de educación de esta edición de *Dimensiones* propone la inclusión de tres indicadores para niños que son clave: (1) un indicador refinado sobre asistencia escolar (2) la inclusión de preguntas sobre las razones del ausentismo escolar y, más importante aún, (3) una medida de la calidad de la educación primaria. También recomendamos medir el acceso a la educación preescolar por medio de un conjunto de preguntas similares a las utilizadas por el EU-SIL. Una serie de investigaciones, incluyendo la evidencia generada por el proyecto *Young Lives*, enfatiza la importancia de la educación preescolar para el desarrollo cognitivo y psicosocial por su impacto sobre las desigualdades futuras.

Para complementar los indicadores sobre mortalidad infantil y desnutrición de la dimensión de salud, proponemos incluir dos indicadores también frecuentemente utilizados por EU-SILC. Esto requiere de una batería corta de tres preguntas para identificar necesidades no satisfechas referidas a exámenes o tratamientos médicos o dentales no realizados. También se propone un conjunto corto de una a tres preguntas para medir el estado de salud y enfermedades crónicas.

La dimensión de protección infantil a menudo se encuentra ausente en las encuestas de hogares multi-temáticas, excepto en aquellas que se centran en los niños, como UNICEF-MICS. Las razones normativas para incluir tales indicadores se basan en la Convención de la ONU sobre los Derechos del Niño y, de hecho, se incluyen como indicadores principales en la medición de los ODS.

Nuestra propuesta es incluir un conjunto corto de preguntas de la encuesta MICS siguiendo las recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) para medir:



- Trabajo infantil (1 a 11 preguntas, dependiendo de la precisión buscada)
- Matrimonio infantil y unión temprana (3 a 7 preguntas)
- Embarazo en adolescentes (1 a 4 preguntas)
- Parto y registro de nacimiento (2 preguntas).

Finalmente, proponemos un conjunto de indicadores relacionados con los estándares de vida de los niños, incluyendo la escala de nivel de vida y carencias materiales del EU-SILC (1 pregunta con 13 ítems), y el comúnmente utilizado indicador de Jóvenes Nini (2 a 20 preguntas dependiendo del nivel de precisión).

El resultado final es un módulo corto con 30 preguntas, o hasta 69 dependiendo de la precisión de la medición. Éste complementaría la información ya existente, agregando nueve indicadores específicos para niños que son relevantes para la mayoría de los países de ingresos medios y altos. ■



Datos para medir pobreza multidimensional: La dimensión del trabajo

Por Ricardo Nogales

Pobreza y carencias relacionadas con el trabajo

El empleo es un elemento intrínseco del bienestar, afirmación que no requiere mayor justificación. Su importancia radica en el hecho que les da forma a varios aspectos clave de la vida de los individuos y sus familias, tanto directa como indirectamente. Más importante aún, el trabajo sirve como el medio principal a través del cual los hogares aseguran su sustento, proporcionando ingresos para satisfacer sus necesidades presentes y futuras.

Más allá del aspecto monetario, el trabajo moldea las vidas de las personas. Para muchos trabajadores, sus trabajos les entregan una sensación de logro, realización personal y autoestima. El lugar de trabajo ya sea físico o virtual, fomenta la interacción social y la conexión, extendiendo su impacto a los demás integrantes de sus hogares. Actúa como una plataforma para el desarrollo de habilidades, promoviendo el crecimiento tanto profesional como personal. Un trabajo también puede volverse parte integral de la identidad de una persona, definiendo su estatus social y su reconocimiento. Además, el trabajo juega un papel cada vez más importante en la salud y el bienestar general de las personas, al influir en cómo éstas estructuran su tiempo y actividades, afectando una vez más, distintos aspectos del funcionamiento de los hogares. Por lo mismo, la falta de un *buen*

trabajo es un aspecto intrínseco de la pobreza multidimensional, entendida como la experiencia de múltiples privaciones superpuestas.

Reconociendo que el desarrollo humano implica expandir las libertades que las personas valoran y tienen razones para valorar, varias agendas internacionales de desarrollo se han enfocado en identificar la falta de *buenos* trabajos en las sociedades y en mejorar las condiciones laborales de todos sus integrantes.

Actuales operacionalizaciones de la dimensión trabajo

En la agenda de desarrollo internacional más influyente en la actualidad - los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) - la cantidad y calidad del empleo están representadas en el ODS 8. Esto ofrece, sin duda, un buen punto de partida para pensar en una operacionalización de la dimensión trabajo para una medida de pobreza multidimensional, globalmente aceptada.

Es importante destacar que no todos los indicadores del ODS 8 tienen la capacidad de informar una medida de pobreza multidimensional. Esto, porque varios refieren a aspectos como rendimiento macroeconómico agregado, la profundidad financiera



o los peligros ambientales derivados del crecimiento del PIB (y la creación de empleo).

Sin desmedro de lo anterior, muchos de los demás indicadores del ODS 8 si son útiles para informar una medida de pobreza multidimensional. Reflejan nociones acerca de aquello que la política pública podría considerar condiciones de trabajo pobres, inaceptables o inadecuadas, que requerirían de ser abordadas mediante programas específicos. Estos indicadores incluyen bajos salarios, condiciones laborales precarias, acceso limitado a beneficios del trabajo y violación de derechos legales. Éstos requieren de una evaluación desagregada de la situación de los trabajadores que distinga entre trabajadores adultos, trabajo infantil y jóvenes empleados. Es importante destacar que el ODS 8 también insta a dar cuenta de la heterogeneidad dentro de los países en términos de sexo, sector económico, condición de discapacidad y estatus migratorio.

Aunque no hay una coincidencia perfecta, indicadores similares a los del ODS 8 se han incluido en muchos IPM nacionales oficiales. Cada uno de éstos [se define de manera diferente según el país](#) de manera de reflejar correctamente las prioridades nacionales. Pese a ello, dan cuenta del hecho que es posible alcanzar consensos en torno a algunos indicadores clave.

Basándose en los indicadores fundamentados conceptualmente por el ODS 8, y en la amplia variedad de indicadores incluidos en IPM nacionales en todo el mundo al que éste da origen, la dimensión de trabajo (en una medida internacionalmente comparable

que sea compatible con los indicadores y objetivos de la Agenda 2030) debería proporcionar suficiente información al menos en los siguientes dominios:

- i). **Disponibilidad de empleo** (ODS 8.5.2): es un dominio que busca captar el estatus del desempleo o subempleo.
- ii). **Compensación monetaria** (ODS 8.5.1): se refiere al salario del trabajador.
- iii). **Estabilidad** (ODS 8.3.1) que tiene como objetivo evaluar la continuidad de todos los beneficios (monetarios y no monetarios) que vienen aparejados con un trabajo.
- iv). **Condiciones laborales** (ODS 8.8.1): evalúa el entorno laboral en general.
- v). **Beneficios del trabajo** (ODS 8.8.2): remite al acceso a todos los derechos laborales según las leyes nacionales.
- vi). **Trabajo infantil** (ODS 8.7.1): detecta situaciones de trabajo forzado o incluso formas de esclavitud.

Hacia un cuestionario práctico: algunas consideraciones básicas

Llegar a una operacionalización empírica adecuada de los indicadores mencionados anteriormente no es una tarea fácil. Es importante que los países, las agencias internacionales y las organizaciones de la sociedad civil que deseen incorporar una dimensión de trabajo en una medida multidimensional que sea



significativa, revisen los cuestionarios de las encuestas existentes o creen nuevos, siempre y cuando puedan ser perdurables en el tiempo. Si este fuera el caso, deberían considerarse al menos, dos principios básicos.

Más allá del aspecto monetario, el trabajo moldea las vidas de las personas.

El primero es la parsimonia. Al incluir preguntas de la dimensión del trabajo, se debe tener en cuenta que éstas representan solo una subsección de una encuesta más compleja que no necesariamente se centra en las condiciones laborales, sino que pretende captar varias condiciones de vida según la definición de pobreza multidimensional.

El segundo es que tengan un rendimiento comprobado en el terreno. Puede ser tentador sacar preguntas de otras encuestas y adaptarlas al contexto local. De hecho, existen algunas formas ampliamente aceptadas a nivel mundial de creación de indicadores relacionados con el trabajo. Sin embargo, también se debe tener en cuenta que cada nuevo cuestionario debe validarse dentro de la realidad de cada país, particularmente en las zonas donde viven las personas pobres.

Idealmente y siempre que sea posible, las preguntas relacionadas con el trabajo deben hacerse a todos los

miembros del hogar mayores de cinco años. La razón es que, como es esperable, las condiciones laborales de cada miembro del hogar varían, y que los indicadores deben tener en cuenta esta heterogeneidad. El límite inferior de edad de cinco años es útil pues permite detectar formas de trabajo infantil.

Sin embargo, el ideal de que cada persona responda respecto de sus propias condiciones laborales puede ser demasiado costoso y muy poco práctico. En este caso, el encuestado podría ser el jefe del hogar, pero debe considerarse que esta segunda opción puede aumentar el error de medición, la inexactitud de las respuestas y/o la cantidad de información faltante.

Además del límite inferior de cinco años para la aplicabilidad del cuestionario, deben considerarse los siguientes rangos de edad para fines analíticos. Regularmente, los jóvenes que no están en educación, empleo o formación (Nini) son un subconjunto de la población de 15 a 29 años. La edad de jubilación es regularmente alrededor de los 65 años. Puede ser útil considerar a los trabajadores que aún están activos después de la edad de jubilación pues esto permite dar cuenta de algunas privaciones en el hogar.

Finalmente, el cuestionario debe permitir la desagregación básica según el marco del ODS 8. Esto incluye por sexo, estatus migratorio, condición de discapacidad, edad, ocupación y sector económico. Este es el mínimo de desagregación necesaria que puede complementarse con preguntas en otras secciones del cuestionario general. ■



Voz y agencia en la medición de la pobreza

Por Ana Vaz¹

En 2007, Sabina Alkire identificó la agencia y el empoderamiento como una de las “[dimensiones faltantes](#)” en los datos sobre pobreza: se trata de dimensiones que son valiosas para las personas pobres, pero respecto de las cuáles tenemos escasos o nulos datos. Más de una década después, y a pesar de la expansión de las medidas de pobreza multidimensional y de la literatura sobre agencia y empoderamiento, esta dimensión sigue estando en gran medida “ausente” de las medidas de pobreza multidimensional. Una de las razones de esto es probablemente, la falta de indicadores comparables que puedan medirse utilizando un conjunto simple y pequeño de preguntas.

De 42 Índices de Pobreza Multidimensional revisados, incluidos los IPM nacionales oficiales y los IPM infantiles, solo seis medidas incluyen indicadores en alguna medida relacionados con la agencia y la voz. Sin embargo, pueden no ser indicadores precisos del fenómeno que pretenden capturar. Esto da cuenta del hecho que existe una demanda por indicadores sobre empoderamiento en países de ingreso medio.

Este artículo revisa y analiza brevemente los indicadores y las preguntas incluidos en las encuestas comúnmente utilizadas para medir voz y agencia y propone un pequeño conjunto de preguntas a ser incorporado en un cuestionario de pobreza multidimensional. Esta revisión deja fuera las escalas y medidas propuestas desde la psicología pues nunca se han implementado en encuestas de hogares a gran escala.

Medición de la agencia en encuestas de hogares a gran escala

En ausencia de una medida simple de agencia que sea de consenso, se ha implementado y validado un conjunto de indicadores en el campo del desarrollo. Los más comunes son:

- *Participación en la toma de decisiones:* estos son probablemente los indicadores de agencia más utilizados y probados. Han sido utilizados por las Encuestas Demográficas y de Salud (DHS por sus siglas en inglés) en muchos países durante las últimas décadas. Hay que tener en cuenta que estas preguntas generalmente se centran en las decisiones del hogar, lo que las hace menos adecuadas para hogares donde solo hay un potencial tomador de decisiones.
- *Locus de control, autoeficacia y sentido de agencia:* estas son diferentes medidas del [sentido percibido de control y capacidad para lograr objetivos de los individuos](#). Conceptualmente, el [locus de control](#) se centra en la relación entre medios y fines, la [autoeficacia](#) se centra en la relación entre agente y medios, y el sentido de agencia se refiere a la relación entre agente y fines. La autoeficacia parece captar más directamente la capacidad de un individuo, se reconoce como un factor importante para cambios de comportamiento, y no requiere de demasiadas preguntas.

¹ La autora agradece los comentarios recibidos de Agnes Quisumbing y Sunita Kishor durante el Taller de Expertos: ‘Mejorar la recolección y la disponibilidad de datos sobre pobreza multidimensional y bienestar’, todos los errores son responsabilidad propia.



- *Índice de Autonomía Relativa (IAR):* este índice intenta medir el grado en que el comportamiento de un individuo en un dominio específico está impulsado por los propios valores del individuo (“motivación intrínseca”) o por la presión social internalizada o coerción (“motivación externa”).
- *Actitudes hacia la violencia de pareja:* este indicador mide las actitudes hacia la violencia de pareja, lo que refleja el nivel de internalización de la aceptabilidad de este tipo de violencia. Este indicador está incluido en los [cuestionarios de la DHS](#) como un indicador del empoderamiento de las mujeres.
- *Movilidad:* este indicador captura la libertad de movimiento. Es un indicador que probablemente tiene más sentido en contextos donde la libertad de movimiento puede estar restringida. Por lo tanto, este indicador no es adecuado para su inclusión en una medida de pobreza comparable a nivel internacional.
- *Pertenencia a grupos, votación y voluntariado:* estos pueden entenderse como indicadores de agencia colectiva y voz. Participar en grupos e interactuar con pares es crucial para los individuos como seres sociales y políticos, ya que fomenta un sentido de pertenencia y empoderamiento. Desafortunadamente, la formulación actual del indicador de pertenencia a grupos (una serie de preguntas de sí/no sobre tipos específicos de grupos) es demasiado larga para ser incluida en un cuestionario de pobreza multidimensional.
- *Hablar en público:* dado que hablar en público no es una capacidad esencial, este indicador no es un buen candidato para su inclusión en un cuestionario de pobreza multidimensional.

Indicadores propuestos

Todos los indicadores fueron comparados con respecto a cinco criterios:

- *Número de preguntas:* los indicadores que implican un mayor número de preguntas representan una mayor carga para los encuestados y encuestadores.
- *Si el indicador es generalizado o específico de un dominio:* los indicadores específicos de un dominio requieren la repetición del mismo conjunto de preguntas en los distintos dominios a medir, lo que significa un mayor número de preguntas.
- *Alcance de la validación:* los indicadores que han sido ampliamente validados tienen mayores probabilidades de ser fiables y precisos.
- *Relevancia universal:* distingue los indicadores que son relevantes en todo el mundo de los indicadores que son más relevantes en contextos específicos.
- *Carencias relevantes de la pobreza:* si captura capacidades esenciales asociadas con la pobreza o capacidades menos esenciales.

A partir de esta comparación, se concluye que los indicadores de agencia más adecuados para su inclusión en un cuestionario de pobreza multidimensional son la participación en la toma de decisiones, la autoeficacia, el Índice de Autonomía Relativa y las actitudes hacia la violencia de pareja.

Ejemplos de propuestas de preguntas sobre agencia

No.	Indicador	Pregunta
1	Autonomía relativa en el uso de los ingresos ²	<p>Ahora voy a leerle algunas afirmaciones sobre diferentes individuos y su situación respecto al uso de sus ingresos. Para cada afirmación, luego le preguntaré cuánto se parece usted o no a cada una de estas personas. Nos gustaría saber si es completamente diferente a ellos, similar a ellos o en algún punto intermedio. No hay respuestas correctas o incorrectas para estas preguntas.</p> <p>(1) “[NOMBRE DE LA PERSONA] dispone de sus ingresos de la manera cómo otra persona le dice que tiene que hacerlo.”</p> <p>(2) “Nadie le dice a [NOMBRE DE LA PERSONA] cómo disponer de sus ingresos. Sin embargo, dispone de sus ingresos de la manera cómo su familia o comunidad esperarían.”</p> <p>(3) “[NOMBRE DE LA PERSONA] elige cómo disponer de sus ingresos de la manera cómo personalmente decide o piensa que es mejor.”</p> <p>Código de respuesta: 1. Completamente igual; 2. Hasta cierto punto igual; 3. Hasta cierto punto diferente; 4. Completamente diferente</p>
2	Autoeficacia ³	<p>Piense en cómo cada afirmación se relaciona con su vida y luego dígame cuán de acuerdo o en desacuerdo está con cada afirmación:</p> <p>(1) Cuando enfrento tareas difíciles, estoy seguro/a de que las cumpliré.</p> <p>(2) En general, creo que puedo lograr cosas que son importantes para mí.</p> <p>(3) Estoy seguro/a de que puedo desempeñarme eficazmente en muchas tareas diferentes.</p> <p>(4) Incluso cuando las cosas son difíciles, puedo desempeñarme bastante bien.</p> <p>Código de respuestas: 1. Totalmente en desacuerdo; 2. En desacuerdo; 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4. De acuerdo; 5. Totalmente de acuerdo</p>
3	Participación en la toma de decisiones respecto de gastos importantes del hogar	<p>(1) Cuando se toman decisiones respecto de compras importantes en el hogar (por ejemplo, automóvil, nevera), ¿quién suele tomar la decisión? Seleccione todas las opciones que correspondan: 1. Yo mismo/a; 2. Pareja/Cónyuge; 3. Otro miembro del hogar; 4. Otra persona fuera del hogar.</p> <p>Si la respuesta es cualquier opción diferente de “1. Yo mismo/a”:</p> <p>(2) ¿Cuánto influye usted en la toma de decisiones sobre gastos importantes del hogar?</p> <p>Código de respuestas: 1. Poco o nada influyente en las decisiones; 2. Influyente en algunas decisiones; 3. Influyente en la mayoría o en todas las decisiones.</p> <p>(3) ¿Hasta qué punto siente que, de quererlo, podría participar de las decisiones sobre gastos importantes del hogar?</p> <p>Código de respuestas: 1. En ningún caso; 2. En pequeña medida; 3. En medida moderada; 4. En gran medida.</p>

¿Quién responde a las preguntas y qué decisiones son las que medimos?

También es importante considerar otros aspectos, como quién debería ser escogido para responder las preguntas sobre agencia y qué ámbitos de toma de decisiones debieran incluirse.

Idealmente, el módulo de agencia del cuestionario debiera aplicarse a todos los miembros adultos del hogar, aunque aquello puede resultar poco práctico y muy costoso. Por lo tanto, es importante definir quién en el hogar debería ser elegible para responder a las preguntas de agencia. Una posibilidad es dirigirse al menos a los dos principales tomadores de decisiones del hogar.

El número de ámbitos de toma de decisiones a considerar debería ser relativamente pequeño, probablemente entre uno y tres. Es importante que sean relevantes para la mayoría de las personas con independencia de su edad, sexo y estado civil, como son las decisiones sobre la asignación de recursos monetarios y de tiempo. En última instancia, esta es una elección normativa, por lo que podrían escogerse otros ámbitos en base a otros argumentos.

Finalmente, es necesario avanzar en la investigación para probar y validar los indicadores de agencia entre individuos mayores de 50 años, así como en la utilización de estos indicadores en otros ámbitos de toma de decisiones. ■

2 Ejemplo del cuestionario actualizado el 2016 del Women’s Empowerment in Agriculture Survey Index (WEAI).

3 Ejemplo del cuestionario del [Proyecto WEAI \(Pro-WEAI\)](#).



Medir las conexiones sociales en encuestas de pobreza multidimensional

Por Kim Samuel, Samuel McQuillen, y Prenika Anand

Hace casi 250 años, en 1776, el filósofo social Adam Smith argumentó en *“La riqueza de las naciones”* que la riqueza o la pobreza de una persona solo pueden evaluarse en términos de las normas y estándares predominantes durante el período en el que vive. Smith dio el ejemplo de una persona que no podía permitirse un par de botas de cuero y una camisa de lino, dos artículos de ropa estándar en la Inglaterra del siglo XVIII. Tal persona, argumentó, estaría gravemente privada porque no podría participar en la sociedad sin enfrentar estigmas. Siglos después, en 1983, el economista y premio Nobel Amartya Sen argumentó que la participación en la sociedad sin experimentar vergüenza o humillación podría ser una libertad universalmente valorada, una categorización que Sen generalmente es reacio a hacer.

Las conexiones sociales refieren a la ausencia no solo de la soledad y el aislamiento, sino también a factores como la vergüenza y el estigma. Hoy en día, hay un reconocimiento creciente de que este concepto es una base importante para el florecimiento de las personas y que está profundamente interconectado con otros aspectos de la pobreza multidimensional, como el nivel de vida y la salud.

El interés por medir conexiones sociales está creciendo. Sin embargo, el trabajo de integrar tales indicadores en los Índices de Pobreza Multidimensional

(IPM) apenas está comenzando. En base al trabajo de [Kim Samuel, Diego Zavaleta, China Mills y sus colegas de OPHI](#), postulamos que un individuo está privado en conexiones sociales cuando experimenta una ‘calidad y cantidad inadecuadas de relaciones sociales con otras personas en los diferentes niveles donde tiene lugar la interacción humana (individual, grupal, comunitaria y el entorno social más amplio)’. Este concepto de conexiones sociales incluye factores como la vergüenza y la humillación y se extiende más allá de lo interpersonal, relacionándose con unidades sociales más grandes, como comunidades u organizaciones laborales.

Un campo emergente

Hasta la fecha, solo Chile ha incluido un indicador de conexiones sociales en su IPM nacional. Aun así, agencias de los gobiernos de Estados Unidos y el Reino Unido, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización Mundial de la Salud (OMS) han emprendido acciones con miras a la medición de las conexiones sociales. Hoy en día, están emergiendo preguntas relevantes en varias encuestas a comunidades, barómetros sociales y escalas clínicas. [Diego Zavaleta, Kim Samuel y otros](#) han propuesto un módulo de preguntas para estimar el nivel de conexiones sociales de un individuo por medio de

encuestas, incluyendo indicadores sobre la medición del aislamiento social interno (como la satisfacción con las relaciones sociales, los hábitos relacionales, los sentimientos de pertenencia, la soledad o la confianza) y el aislamiento social externo (frecuencia de contacto social, presencia de compañeros de diálogo, red y apoyo social, reciprocidad y voluntariado, entre otros factores).

Desafíos para la medición

Hay tres cuestiones metodológicas principales que deben superarse para avanzar en esta área. En primer lugar, todavía se carece de un consenso respecto de la definición de conexiones sociales.

En segundo lugar, diferentes poblaciones y subpoblaciones perciben sus experiencias de conexión de diferentes maneras.

En tercer lugar, las herramientas utilizadas para medir las conexiones sociales a menudo son incomparables. Mientras que, por ejemplo, algunas herramientas miden sentimientos subjetivos de soledad (el dominio emocional), otras evalúan la percepción de apoyo social (el dominio social).

¿Cuál es el camino a seguir?

Hemos identificado varias mejores prácticas para avanzar en el desarrollo y medición de la dimensión de conexiones sociales con el fin de apoyar la expansión de este importante trabajo.

Para identificar de mejor manera cómo factores como el estigma y el género se manifiestan en los datos, recomendamos baterías de ítems múltiples en lugar de mediciones en base a un solo ítem.

Los indicadores de conexiones sociales deben incluir preguntas relacionadas con condiciones externas (el número tácito de interacciones en las que participa un individuo) y circunstancias internas (la satisfacción subjetiva experimentada por un individuo respecto de su situación social).

Para minimizar la carga excesiva sobre quien aplica la encuesta, los módulos de conexiones sociales deben tomar menos de un minuto en administrarse.

Aunque la investigación sugiere que las tecnologías digitales podrían jugar un importante rol en la promoción de las conexiones sociales, la evidencia aún es inconclusa a escala poblacional. Recomendamos un enfoque centrado en las conexiones sociales que ocurren en persona.

Basándonos en estas recomendaciones, proponemos la siguiente lista preliminar de preguntas para capturar las conexiones sociales duraderas:

Conectividad externa/estructural:

Pregunta 1: ¿Con qué frecuencia tiene contacto con familiares, amigos o vecinos que no viven con usted?
1. Todos los días 2. Varias veces a la semana 3. Una vez a la semana 4. Cada 2-3 semanas 5. Una vez al mes o menos 6. Nunca

Conectividad interna/funcional:

Pregunta 2: ¿Con qué frecuencia se siente solo/a o aislado/a?
1. Casi nunca 2. Algunas veces 3. A menudo

Apoyo social:

Pregunta 3: ¿Tiene amigos o familiares con quienes pueda contar en momentos de dificultad?
1. Sí 2. Probablemente 3. Probablemente no 4. No

A medida que crece la conciencia global sobre la importancia de las conexiones sociales para la salud, el bienestar y otros elementos del desarrollo humano, se abre la oportunidad de integrar estos indicadores en el IPM. El momento es propicio para una nueva investigación sobre conexiones sociales que pueda informar la política pública, la medición y la práctica. ■



Moviendo la frontera de los datos sobre educación en las encuestas de hogares

Por María Emma Santos

La educación es una dimensión clave en la medición de la pobreza. No solo es valiosa en sí misma, sino que también permite alcanzar otros objetivos valiosos.

Desde una perspectiva de derechos, cumple un doble rol: es un derecho humano reconocido por sí mismo (desde 1948), pero, además, [es un derecho humano habilitador](#).

La educación empodera a las personas para comprender el complejo mundo en el que viven y tomar decisiones más informadas en múltiples áreas de la vida: salud, educación, finanzas, planificación familiar, trabajo, por nombrar algunas. En otras palabras, permite a las personas tomar el control de sus vidas.

Cómo se mide actualmente la educación

La educación es una dimensión constitutiva del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global introducido en 2010. En el IPM global, un hogar está privado en educación si ningún miembro del hogar en condiciones de haber completado seis años de educación lo hizo, o si algún niño en edad escolar no asiste a la escuela (hasta el octavo grado).

Todos los IPM nacionales desarrollados hasta ahora, que cubren más de 40 países en todo el mundo, incluyen una dimensión de educación. Los indicadores más comúnmente utilizados son los años de escolaridad y la asistencia escolar, aunque por

lo general, definen umbrales más exigentes que el IPM global. Estos dos indicadores se incluyen en la mayoría de los IPM porque los datos necesarios para construirlos están disponibles en prácticamente todas las encuestas de hogares.

Los indicadores de logro y asistencia escolar proporcionan información fundamental por dos razones. En primer lugar, en muchos países, aún queda un largo camino por recorrer para lograr la matrícula universal en primaria y un camino aún más largo para lograr la cobertura universal en secundaria.

En segundo lugar, la escolarización es una condición necesaria para la alfabetización y el cálculo. A pesar de esto, los indicadores de logro y asistencia escolares no capturan la calidad de la educación. Esto no es un problema menor. El Banco Mundial, en su [Informe de 2018](#), destacó el problema de la pobreza de aprendizaje: “para millones, la escolarización no está produciendo suficiente aprendizaje. (...) A nivel mundial, 125 millones de niños no han adquirido una alfabetización funcional ni aritmética, incluso después de haber pasado al menos cuatro años en la escuela”.

La crisis de los aprendizajes no es exclusiva de los países pobres. Incluso en países con cobertura universal o casi universal, una proporción importante de niños escolarizados no logra habilidades mínimas de comprensión lectora: por ejemplo, 59% en Argentina, 43% en Uruguay y 69% en Egipto. Algunos de los países más pobres, como

Zambia y Níger, por ejemplo, exhiben no solo altas tasas de privación escolar, sino también tasas extremadamente altas de carencia de aprendizajes (Zambia 15% y 98% respectivamente; Níger 33% y 85% respectivamente)¹. Las tasas de carencia de aprendizajes son aún más altas para los niños en edad escolar secundaria. En resumen, al observar indicadores que van más allá de la asistencia y los años completados de escolaridad, como los que evalúan capacidades cognitivas, las carencias educativas quedan de manifiesto en muchos países que obtienen valores bajos en el IPM global. Además, para los países con valores más altos del IPM, las carencias en educación se revelan aún más crudamente.

Capturando habilidades cognitivas

Sin embargo, recopilar datos sobre habilidades cognitivas en encuestas de hogares es un desafío.

Esto porque, para ser precisos y relevantes, los datos deben estar recogidos a nivel individual. Lo anterior requiere tiempo e implica encuestar a todos los miembros del hogar (o al menos a todos los niños), con la complejidad adicional de que las habilidades

cognitivas relevantes, naturalmente, varían con la edad.

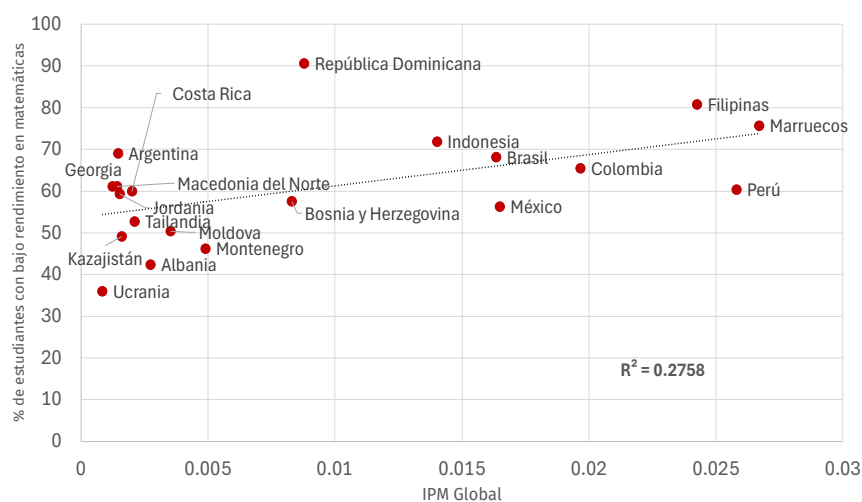
No es coincidencia que la forma más común de evaluar las habilidades cognitivas hasta ahora haya sido a través de pruebas estandarizadas en la escuela. Aunque son una fuente increíblemente valiosa de información, los datos de estas evaluaciones se refieren solo a niños en edad escolar. Además, no se pueden vincular fácilmente con encuestas de hogares y la cantidad de información sobre el hogar del niño y otros miembros del hogar es bastante limitada. Por lo tanto, sigue existiendo la necesidad de integrar alguna medida de habilidades cognitivas en las encuestas de hogares, lo que permitiría una medición más precisa de la pobreza multidimensional.

De hecho, las encuestas de hogares tienen el poder de integrar indicadores de diversas dimensiones en la misma herramienta, permitiendo la identificación de privaciones conjuntas. También tienen la ventaja de la regularidad.

Los datos para la medición de la pobreza multidimensional se enriquecerían enormemente con información sobre habilidades cognitivas, aunque sea a un nivel mínimo. Estos datos proporcionarían una nueva perspectiva sobre las carencias en educación en todos los niveles de desarrollo, facilitando un mejor diseño de políticas públicas. Esta información serviría no solo para monitorear el primer ODS, sino también el cuarto, centrado en garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y en promover oportunidades de aprendizaje para todos a lo largo de la vida.

Durante los últimos años, se han diseñado metodologías de evaluación llamadas “evaluaciones dirigidas por ciudadanos” (CLAs por sus siglas en inglés) adecuadas al formato de las encuestas a hogares.

IPM global y tasa de estudiantes de bajo rendimiento en matemáticas en PISA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos de PISA 2018 (OECD) y del IPM OPHI.

1 Estas estimaciones provienen del Banco Mundial (2018).

Las CLAs se han desarrollado e implementado con el objetivo de asegurar la inclusión de todos los niños, independientemente de su situación escolar.

Basándose en estas iniciativas, se propuso durante el [taller de OPHI](#) en febrero, el desarrollo de una ‘Herramienta de evaluación de habilidades cognitivas mínimas’ (MCS-AT por sus siglas en inglés) para niños y otra para adultos. La propuesta es evaluar a todos los niños en edad escolar y al adulto más educado del hogar, siempre y cuando este adulto no haya completado los años de educación equivalentes a una licenciatura.

Para los niños, proponemos utilizar el instrumento de evaluación del Informe Anual de Estado de Educación (ASER por sus siglas en inglés), desarrollado por el Centro ASER, establecido en 2008 como parte de la red *Pratham* en India. ASER fue la primera CLA ([Red PAL](#)).

ASER se puede administrar en papel, pero es adaptable. En la sección de lectura, comienza con el nivel de ‘párrafo’. Si el niño no está en ese nivel, el evaluador pasa al reconocimiento de palabras y, si esto tampoco funciona, pasa al reconocimiento de letras. Si el niño logra leer el párrafo, el evaluador pasa al nivel de ‘contar cuentos’.

De manera similar, la prueba de numeración comienza con el nivel de resta y, según el desempeño del niño, el evaluador baja o sube de nivel. El instrumento es fácil y rápido de administrar, tomando en promedio 10 minutos. La propuesta es implementar esta herramienta para niños de 8 a 12 años y, para evitar el llamado ‘efecto techo’, desarrollar una versión ligeramente más desafiante para niños de 13 a 17 años.

Si implementar la prueba ASER dentro de una encuesta a hogares multi-temática es inviable por razones de tiempo (y costo), la evaluación mínima deseable sería una prueba de fluidez, aunque esto omitiría la evaluación de habilidades numéricas. Existe una fuerte evidencia de que el número de palabras correctas leídas por minuto se correlaciona estrechamente con la comprensión de lectura, y que los niños deben alcanzar una fluidez adecuada para comprender los extractos.



Para los adultos, la evaluación mínima de habilidades realizada debería incluir la alfabetización, como actualmente lo realizan DHS y MICS a través de la lectura de una frase en una tarjeta. Esto ciertamente es mejor que no hacer ninguna prueba. Sin embargo, la recomendación es intentar un enfoque más ambicioso que evalúe a los adultos en dos dimensiones clave: alfabetización en salud y alfabetización financiera, en alguna mínima medida. Un hogar en el que el adulto más educado no logre manejar estos problemas diarios básicos puede considerarse privado en educación.

Las preguntas que proponemos para la dimensión de salud se tomaron de cuestionarios de alfabetización en salud. Miden, por ejemplo, si la persona entiende el horario para tomar un medicamento según una receta médica. Las preguntas sobre alfabetización financiera se han tomado de la [OCDE](#). Miden la comprensión de las implicaciones de la inflación en el poder adquisitivo de un individuo y la noción de que una cierta cantidad de dinero genera una tasa de interés.

Estas son propuestas preliminares que deben ser examinadas y probadas. Sin embargo, enfatizamos la importancia de que las agencias internacionales de desarrollo y las oficinas nacionales de estadística exploren estas posibilidades.

Cualquier avance en la recolección de datos a nivel de hogares sobre habilidades cognitivas, incluso a niveles mínimos, sería un gran avance en comparación con lo que se está recolectando actualmente, con el potencial de enriquecer sustancialmente los datos de pobreza multidimensional y el diseño de políticas públicas relacionadas. ■



Cuestionario de salud para un Índice de Pobreza Multidimensional

Por Mónica Pinilla-Roncancio

La salud es uno de los aspectos más críticos de la pobreza multidimensional, pero al mismo tiempo es una de las [dimensiones más desafiantes en su medición](#). La relación entre la salud y la pobreza monetaria está claramente establecida en la literatura. De hecho, algunos se refieren a ella como la [trampa de salud-pobreza](#), reconociendo que existe una relación bidireccional entre ambas condiciones.

Salud y pobreza

Por un lado, las personas que viven en pobreza monetaria suelen enfrentar barreras financieras más altas para acceder a servicios de atención médica, incluidos servicios preventivos o curativos. También tienen más probabilidades de enfermarse y sus resultados de salud son peores. Las personas monetariamente pobres tienen una menor esperanza de vida, una mayor prevalencia de enfermedades transmisibles y no transmisibles, y tasas de mortalidad más altas ([Canudas-Romo](#); [Dávila-Cervantes & Agudelo-Botero](#)). Por otro lado, la [mala salud](#) es una causa importante de pobreza monetaria. Esto se debe al [alto costo](#) que enfrentan las personas al buscar atención médica, incluidos pagos directos, transporte y otros pagos informales a los proveedores.

En el contexto de las mediciones del bienestar multidimensional, los indicadores de salud se han incluido como una dimensión de la pobreza. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) incluye la

salud como una de sus dimensiones, y la esperanza de vida es un indicador común utilizado para medir el desarrollo humano. Además, se han incluido diferentes indicadores para medir la dimensión de la salud en las medidas de pobreza multidimensional, siendo la mortalidad infantil, el acceso a servicios de salud, a seguros de salud, y las condiciones de salud, los [indicadores más utilizados](#).

Empíricamente, la mala salud puede agravar las privaciones en otras dimensiones. Por ejemplo, hay evidencia que sugiere una relación entre un [estado de salud deficiente y el rendimiento escolar](#) o el [desempeño laboral](#).

La Agenda 2030 incluye una serie de indicadores relacionados con la salud, que se enmarcan principalmente en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2 y 3. El ODS 3, 'Salud y bienestar', tiene como objetivo analizar los logros de los países en áreas relacionadas con la salud materna e infantil, así como la prevención de enfermedades transmisibles y no transmisibles, tasas de mortalidad, vacunación, comportamientos de riesgo y cobertura de servicios de atención médica. Aunque algunos de estos indicadores se calculan utilizando encuestas de hogares, en la mayoría de los casos, la información requerida para calcular cada indicador se basa en registros administrativos, datos clínicos o datos de salud nacionales.



¿Qué están haciendo los países para medir la salud en relación con la pobreza?

La inclusión de indicadores relacionados con la salud también se observa en los IPM nacionales. Hasta la fecha, más de 40 países tienen IPM oficiales, y todos han incluido la dimensión de la salud.

Considerando los primeros 30 IPM nacionales, los indicadores más comúnmente utilizados son el

acceso a servicios de atención médica (17 países), seguido por la nutrición, la seguridad alimentaria, y los seguros de salud. Es importante destacar que países como Ecuador y Belice han incluido el acceso a una fuente limpia de agua y saneamiento como parte de la dimensión de la salud. La principal justificación es que esos indicadores capturan algunos determinantes importantes de la salud.

Indicadores comúnmente usados en los primeros 30 IPM nacionales

Dimensión	Sección	Indicador	Número de IPM nacionales que incluyen cada indicador	
Salud	Nutrición, Seguridad alimentaria y Medidas antropométricas	Nutrición	15	
		Seguridad alimentaria	12	
		Mortalidad infantil	10	
	Resultados de salud	Enfermedades	Enfermedades	3
			Vacunación	2
		Satisfacción con los servicios de salud	Satisfacción con los servicios de salud	1
			Abuso de sustancias	1
		Acceso a servicios de salud	Seguro de salud	9
			Cuidado perinatal	3
	Parto asistido		2	
	Discapacidad	Acceso a servicios de salud	Acceso a servicios de salud	17
			Asequibilidad de los servicios de salud	1
		Discapacidad	Discapacidad	2

Fuente: Dirksen, J. (2023)



Consideraciones y desafíos

Es importante tener en cuenta la heterogeneidad de los resultados de salud dentro de un hogar. Por ello, las variables de salud para el cálculo de los indicadores de un IPM deben recopilarse para cada miembro del hogar. Dependiendo del grupo de edad, algunas preguntas podrían no aplicar a algunos de ellos.

Las medidas también deben ser objetivas para evitar problemas de interpretación, ya que los marcos de referencia varían. Por lo tanto, se debe evitar el estado de salud auto-informado o la salud autocalificada, ya que estas preguntas presentan problemas de fiabilidad, tienen altos niveles de error de medición y no pueden usarse para comparar entre contextos o a lo largo del tiempo. Las preguntas subjetivas incluyen la satisfacción con la salud o los servicios, el estado de salud autocalificado o las condiciones crónicas/mentales auto-informadas, entre otras.

Algunos indicadores con potencial para ser utilizados por los países son aquellos relacionados con los riesgos para la salud, como fumar, el consumo de alcohol o el uso de drogas ilícitas, la actividad física, exámenes para la detección del cáncer, incluso el acceso a la atención médica (preventiva y curativa), el

acceso a la atención médica al vivir con enfermedades crónicas, y la distancia a las instalaciones de salud.

Otros indicadores tales como la cobertura de seguros de salud, las escalas de valoración del funcionamiento de los sistemas la salud, la salud mental o el estado de salud auto-informado, presentan importantes problemas metodológicos. Todos estos deben ser considerados cuidadosamente antes de incluirlos en un IPM.

Recomendaciones para medir la salud de manera precisa

Siempre que sea posible, se recomienda que se recopilen medidas objetivas, como biomarcadores. Cuando esto no sea posible, las preguntas deben capturar aspectos relacionados con el acceso efectivo y oportuno a los servicios de salud, así como las barreras que enfrentan las personas para acceder a los servicios, en lugar de si una persona tiene o no una enfermedad.

Por último, las preguntas propuestas son una opción posible si lo que se busca es obtener una medida comparable entre los países, que utilice las encuestas a hogares, y que permita detectar cambios en los indicadores de salud en el tiempo. ■



Indicadores de nutrición para un Índice de Pobreza Multidimensional verdaderamente global

Por Aparna John

La Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI, por sus siglas en inglés) emprendió una revisión de gran alcance con el fin de evaluar la disponibilidad de datos clave para la construcción de un Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) integral a escala global. Sus hallazgos dieron cuenta de importantes brechas en los datos requeridos, lo que dificulta la creación de una medida de pobreza verdaderamente global que abarque a países en todas las etapas de desarrollo.

Uno de los ámbitos a destacar de esta revisión fue la nutrición, un aspecto crítico de la pobreza que a menudo se pasa por alto en las medidas tradicionales basadas en ingresos. Abordar la nutrición dentro del marco de la pobreza multidimensional es esencial para fomentar el desarrollo sostenible y mejorar el bienestar humano a nivel global. Al aprovechar las fuentes de datos existentes e incorporar indicadores sólidos, los responsables de las políticas públicas pueden obtener una visión más profunda de la compleja interacción entre pobreza y nutrición, allanando el camino para intervenciones específicas y cambios transformadores. A medida que avanzamos hacia la consecución de los ODS y la erradicación de la pobreza en todas sus dimensiones, darle prioridad a la nutrición sigue siendo fundamental.

En el marco de la preparación del [taller de expertos en datos](#) llevado a cabo en Oxford en febrero de 2024, se desarrolló una nota informativa integral sobre nutrición. Esta nota examina los indicadores

existentes utilizados para evaluar la carencia relacionada con la nutrición tanto en encuestas nacionales como transnacionales, así como los incorporados en los IPM nacionales. En este artículo, resumimos los mensajes clave sobre nutrición.

Entendiendo la importancia de la nutrición en la reducción de la pobreza

La malnutrición, en sus diversas formas, representa una amenaza sustancial para la salud humana, afectando a los individuos a lo largo de su vida. Una mejor nutrición se correlaciona con mejores resultados de salud, incluyendo tasas reducidas de mortalidad infantil y materna, sistemas inmunológicos fortalecidos y menores riesgos de contraer enfermedades no transmisibles. Además, una nutrición adecuada fomenta la productividad, con lo que se abre una vía para que las personas rompan los ciclos de pobreza y hambre.

Marcos globales e indicadores para monitorear la nutrición

Los esfuerzos globales para combatir la pobreza y la malnutrición están anclados en marcos como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y las metas de la Asamblea Mundial de la Salud (AMS). El ODS 2 aborda específicamente la necesidad de poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y mejorar la nutrición a nivel mundial. Indicadores clave, como la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada

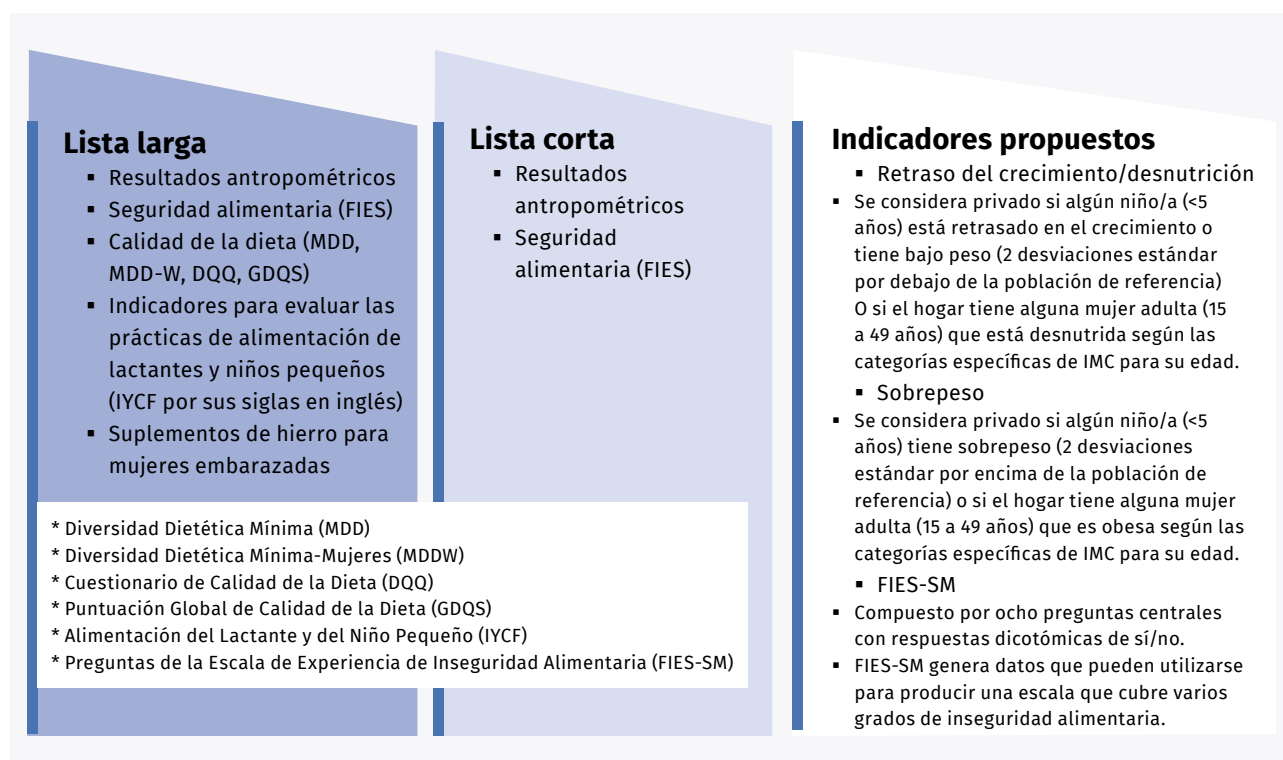
o severa, proporcionan información sobre el estado nutricional de las poblaciones. De manera similar, la AMS ha establecido metas para la nutrición de madres, infantes y niños pequeños, enfatizando la importancia de abordar la malnutrición de manera integral.

Evaluación de los indicadores de nutrición utilizados en encuestas e IPM

Una revisión integral de encuestas nacionales y transnacionales reveló que la gama de indicadores de nutrición comúnmente utilizados es limitada. Mientras algunas encuestas incorporan medidas antropométricas, otras dependen de datos auto-informados, introduciéndose con ello desafíos importantes de precisión y comparabilidad. Los IPM nacionales, por otro lado, han integrado cada vez más indicadores de nutrición, incluyendo medidas de seguridad alimentaria y antropometría, para captar la naturaleza multidimensional de la pobreza.

Indicadores propuestos y preguntas para la evaluación de la nutrición

Basándonos en marcos e indicadores existentes, proponemos un conjunto de indicadores y preguntas para evaluar la nutrición en el contexto de la pobreza multidimensional. Éstos incluyen medidas de resultados nutricionales como el retraso en el crecimiento y el sobrepeso, indicadores de seguridad alimentaria (Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES por sus siglas en inglés)), y consideraciones para la inclusión de indicadores de calidad de la dieta. Las recomendaciones enfatizan la necesidad de simplicidad, relevancia contextual y alineación con plataformas globales de monitoreo para facilitar mediciones comprensivas de la pobreza.



En conclusión, nuestro análisis sobre la nutrición ha examinado indicadores y preguntas de encuestas nacionales y transnacionales, así como estructuras nacionales de Índices de Pobreza Multidimensional (IPM) que utilizan indicadores de nutrición.

Si bien existen encuestas transnacionales que abarcan países de ingresos medios bajos y que utilizan medidas comparables como FIES, es difícil encontrar medidas similares en países de ingresos altos. Por lo tanto, encontrar un conjunto de medidas nutricionales que sean comparables y contextualmente relevantes para cada país sigue siendo un desafío. ■



Mejorar la medición de las carencias de vivienda y servicios en los Índices de Pobreza Multidimensional

Por Adriana Conconi

Comprender la pobreza requiere una perspectiva amplia que capture no solo los déficits de ingresos, sino también privaciones en necesidades humanas básicas, incluida la vivienda segura y el acceso confiable a servicios esenciales.

Una vivienda adecuada es más que un refugio, pues influye en la salud, la educación y la estabilidad económica.

Si bien los Índices de Pobreza Multidimensional (IPM) existentes ya reconocen la vivienda y los servicios como una dimensión crítica, es necesario mejorar la forma cómo se captura la información sobre estos temas. El informe pronto a publicarse que elaboré junto a Monserrat Serio (Universidad Nacional de Cuyo, Argentina), y que fue discutido durante el [taller de expertos en datos](#) que tuvo lugar en Oxford, destaca el papel crítico de esta dimensión en la lucha contra la pobreza y propone un conjunto refinado de indicadores para medir estas privaciones con mayor precisión.

La vivienda y los servicios como una dimensión crítica en la medición de la pobreza

Una vivienda adecuada es más que un refugio, pues influye en la salud, la educación y la estabilidad económica. Los servicios como el agua potable, el saneamiento y la conectividad digital, también afectan la capacidad de los individuos para salir de los ciclos de pobreza.

Los estudios citados en nuestro análisis, como los de [Chetty et al.](#) y [Desmond](#), dan cuenta de las dramáticas consecuencias que tiene una vivienda inadecuada, desde riesgos para la salud hasta restricciones para la educación y el empleo. Los desafíos relativos a la vivienda, incluida la asequibilidad, la calidad y la accesibilidad, están profundamente entrelazados con la pobreza monetaria, creando un ciclo de carencias difícil de romper de no adoptarse un enfoque integral.

Incorporar la vivienda y los servicios en las mediciones de la pobreza proporciona una visión más holística, reconociendo que la privación material impacta significativamente en las oportunidades de vida y el bienestar.



Breve resumen de los indicadores adoptados en los IPM existentes

Son varias las medidas de bienestar, condiciones de vida y privaciones materiales que incluyen indicadores en línea con los criterios mencionados anteriormente. El Índice de Pobreza Multidimensional global (IPM global), por ejemplo, incluye el estándar de vida como una de sus tres dimensiones.

La dimensión se compone de seis indicadores: combustible para cocinar, electricidad, agua potable, saneamiento, vivienda y propiedad de activos. A su vez, los indicadores más utilizados para medir la dimensión de vivienda y servicios en los IPM nacionales son: acceso a agua potable segura, condiciones de la vivienda (es decir, calidad del techo, paredes, suelo; si se necesitan reparaciones importantes) y acceso a un saneamiento adecuado, seguido de hacinamiento, combustible para cocinar y propiedad de activos.

Sin embargo, la cobertura y profundidad de estos indicadores varían significativamente entre los IPM de diferentes países. La variabilidad es reflejo tanto de las diferencias entre las prioridades nacionales y la disponibilidad de datos, como de la ausencia de un enfoque estandarizado a ser aplicado universalmente en diferentes contextos socioeconómicos.

Indicadores propuestos para vivienda y servicios

Hay una serie de indicadores adicionales y ajustes a algunos de los indicadores comúnmente utilizados para la vivienda y los servicios que deben considerarse en el contexto de los IPM. Tales indicadores se han

incluido en algunos IPM nacionales y regionales, pero carecen de consistencia y comparabilidad más allá de sus fronteras.

Los indicadores propuestos están destinados a llenar este vacío, ofreciendo un marco uniforme para evaluar las carencias en vivienda y servicios a nivel mundial. Dada la naturaleza multifacética de los problemas de vivienda, y si el objetivo es capturar la complejidad de estas carencias, los IPM deberían incorporar múltiples indicadores que cubran la asequibilidad, calidad, accesibilidad y disponibilidad de servicios.

Lista de indicadores y preguntas propuestas - Vivienda y servicios

Criterio	Indicador propuesto
Habitabilidad	1. Hacinamiento
	2. Condiciones inadecuadas de vivienda
	3. Sistemas de calefacción y refrigeración inadecuados
	4. Falta de acceso a electricidad
Disponibilidad de servicios e infraestructura	5. Saneamiento inadecuado
	6. Falta de acceso a agua potable
	7. Falta de acceso a la comunicación e información digital
Seguridad de la tenencia	8. Falta de tenencia
Asequibilidad	9. Costo excesivo de la vivienda
	10. Riesgo de quedarse sin vivienda
Entorno	11. Barrio de calidad inadecuada

El hacinamiento es un indicador significativo de privación en la dimensión de vivienda que afecta el bienestar mental y la equidad social. La calidad de la vivienda se enfoca en la calidad estructural y en elementos que podrían afectar la salud, como la presencia de humedad y moho. El acceso a servicios esenciales, como agua potable segura y saneamiento adecuado, es un componente fundamental de la dimensión vivienda. Incluir preguntas que evalúen la disponibilidad y confiabilidad de estos servicios en las encuestas es clave para prevenir problemas de salud y proteger la dignidad.

En el mundo actual, el acceso a la comunicación e información digital es crucial para la educación, el empleo y la participación social. La falta de acceso digital agrava las desigualdades socioeconómicas. En consecuencia, este estudio incluye indicadores para medir el acceso digital.

Los indicadores que miden la seguridad de la tenencia también son clave pues permiten comprender la estabilidad de la vivienda. La tenencia segura no solo implica una protección legal contra el desalojo, también una percepción de seguridad que afecta el bienestar mental de los residentes y la disposición a invertir en sus hogares.

Por su parte, la asequibilidad de la vivienda se presenta como un aspecto crítico entre las posibles carencias en esta dimensión. Sus altos costos en relación con los ingresos pueden generar un estrés financiero significativo. Esto podría forzar decisiones que resulten comprometedoras con la satisfacción de otras necesidades básicas, como la atención médica y la educación. Las preguntas que miden la carga financiera impuesta por los costos de la vivienda, así como los sacrificios que deben hacer los hogares para mantener su vivienda, serían útiles de ser incluidas en las encuestas.

Finalmente, la calidad del barrio, incluyendo la exposición al crimen, la contaminación ambiental y el acceso a escuelas de calidad, es un determinante crucial del bienestar. Evaluar la calidad del entorno puede proporcionar información sobre desigualdades sociales y económicas más amplias.



Superando los obstáculos para la recopilación y análisis de datos

Ampliar la recopilación de datos para incluir estos nuevos indicadores implica desafíos logísticos, financieros y metodológicos. Actualmente, no existe un consenso sobre cómo definir y medir aspectos clave de la vivienda y los servicios. La heterogeneidad en las condiciones de vivienda y la disponibilidad de servicios tanto dentro de cada país, como entre países requiere de cuestionarios estandarizados pero adaptables. Ello complica la recopilación de datos comparables. Por otra parte, la carga financiera adicional que significan encuestas más extensas puede ser significativa, requiriendo de inversiones en capacitación, tecnología y procesamiento de datos.

Para abordar estos desafíos, se recomienda un enfoque multifacético. Esto incluye fomentar la colaboración con organizaciones internacionales, gobiernos nacionales e instituciones de investigación para la estandarización de indicadores. También es importante garantizar la comparabilidad y confiabilidad; invertir en infraestructura y capacitación para la recopilación de datos; y aprovechar la tecnología para superar barreras. Por último, adoptar un diseño de encuesta flexible que permita ajustes específicos al contexto sin comprometer la comparabilidad, resulta clave.

Estos esfuerzos deben ir acompañados de una defensa que subraye la importancia de esta dimensión en la medición de la pobreza, asegurando el apoyo político y financiero necesario.

En última instancia, incorporar indicadores comprensivos de vivienda y servicios en los IPM no solo proporcionará una imagen más precisa de la pobreza, sino que también guiará intervenciones más específicas y efectivas. ■



Integrar indicadores ambientales en la medición de la pobreza multidimensional

Por Derek A. Ocheng

Los indicadores ambientales no son solo un componente, sino un factor crucial en la medición del desarrollo humano. Revelan las carencias que pueden surgir de la falta de acceso a recursos ambientales básicos, como el aire limpio y los alimentos, o como efecto de eventos climáticos extremos. Estas carencias están intrínsecamente vinculadas con otras dimensiones de la pobreza, como el ingreso, la salud, la educación y el nivel de vida, dando cuenta de su importancia en la medición de la pobreza.

La relevancia de las carencias ambientales a nivel global queda en evidencia en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Estos reconocen la interconexión entre sostenibilidad ambiental, desarrollo económico y bienestar social. Los indicadores ambientales se utilizan para monitorear el progreso hacia metas específicas de los ODS en trece de los diecisiete objetivos.

Objetivos de Desarrollo Sostenible con metas ambientales:



Para que los indicadores ambientales provean a los responsables de políticas de un lenguaje común para el monitoreo y el diseño de intervenciones, las carencias ambientales deben ser medibles, relevantes y accionables. Por lo tanto, integrar indicadores ambientales en la medición de la pobreza no es solo un ejercicio técnico sino una herramienta poderosa para los tomadores de decisión, pues los ayuda a tomar decisiones informadas y a emprender las medidas que sean necesarias para acelerar el progreso hacia la erradicación de la pobreza en todas sus formas.

Privaciones ambientales en la medición de la pobreza multidimensional

Considerando la importancia de los indicadores ambientales para la medición del desarrollo humano, se esperaría que las privaciones ambientales estuvieran presentes en la medición de la pobreza multidimensional en todo el mundo. Éstas quedan de hecho reflejadas en los indicadores que remiten a privaciones ambientales dentro del hogar, como el agua potable y el combustible para cocinar. Los índices de pobreza multidimensional a nivel nacional, regional y global incluyen formas estandarizadas para la medición de estos indicadores. Sin embargo, las privaciones ambientales fuera del hogar a las que están expuestos los individuos o los hogares, son

menos comunes, dando cuenta de una brecha en nuestra comprensión de estos fenómenos. Solo seis de los primeros 42 países que cuentan con estadísticas oficiales de IPM nacional y un IPM interregional (el IPM rural de la FAO), tienen un indicador de privaciones ambientales fuera del hogar.

Indicadores ambientales utilizados en los Índices de Pobreza Multidimensional nacionales

Indicadores ambientales usados en IPM nacionales	
	Proximidad a áreas verdes: <i>Nigeria, El Salvador</i>
	Proximidad a zonas de alto riesgo de desastres naturales: <i>República Dominicana, Chile</i>
	Proximidad a fuentes de contaminación: <i>República Dominicana</i>
	Desastres naturales: <i>Panamá, Nigeria, Afganistán, IPM rural FAO.</i>

Los cuatro indicadores ambientales que reflejan las privaciones enfrentadas fuera del hogar incluyen: proximidad a áreas verdes, proximidad a zonas de alto riesgo de desastres, proximidad a fuentes de contaminación, y desastres naturales.

La figura revela que no existe una forma estandarizada de medir las privaciones ambientales. Esto, porque la evaluación de las privaciones ambientales es específica a cada contexto, un proceso moldeado por la manera cómo los individuos y los hogares interactúan con el medio ambiente. En consecuencia, es importante identificar indicadores ambientales relevantes que, combinados con las

dimensiones de pobreza existentes, proporcionen una imagen más completa de las privaciones conjuntas que enfrentan aquellos que viven en la pobreza.

Recomendaciones

Existe una creciente necesidad de integrar los indicadores ambientales en la medición de la pobreza para entregar un panorama más completo de ésta y sus causas a nivel nacional, regional y global. Sin embargo, se requieren dos vertientes distintas de investigación adicional para integrar estos indicadores de manera efectiva.

Primero, se necesita construir un consenso sobre qué privaciones ambientales podrían ser universalmente aplicables. Por ejemplo, los indicadores que miden la calidad del entorno, como la exposición a fuentes de contaminación y la proximidad a zonas de alto riesgo de desastres ambientales, solo reflejan la realidad de contextos específicos.

Una propuesta con miras a superar las limitaciones de los indicadores ambientales existentes sería medir el grado de preparación de un individuo o un hogar ante eventos naturales extremos. Este indicador tendría una relevancia de política pública significativa en los países que buscan implementar medidas para fomentar la resiliencia al cambio climático. Sin embargo, se necesita más investigación y consultas con distintos actores, para definir umbrales de privación que resulten relevantes en múltiples contextos.

En segundo lugar, es crucial continuar investigando la aplicación de conjuntos emergentes de datos geospaciales para calcular indicadores ambientales a nivel individual o de hogar que puedan ser utilizados para calcular un Índice de Pobreza Multidimensional. Para ser adecuados para un Índice de Pobreza Multidimensional, [estos datos deben medir con precisión](#) los logros de un individuo o un hogar dentro del mismo período de referencia que los otros indicadores que constituyen el índice. ■



Sunita Kishor, directora del Proyecto de Encuestas Demográficas y de Salud.

‘Es importante que lo “perfecto” o “ideal” no sea enemigo de lo que resulta factible según lo que esté disponible’

Sunita Kishor, figura prominente en el campo de la investigación demográfica y la salud, hizo un valioso aporte como comentarista al reciente taller de expertos sobre cómo mejorar la recopilación y disponibilidad de datos de pobreza y bienestar multidimensionales. Como directora del Proyecto de Encuestas Demográficas y de Salud (DHS por sus siglas en inglés), su experiencia es muy valorada en la exploración de las complejidades de la medición de la pobreza y el bienestar. En esta entrevista, Kishor comparte sus ideas sobre la necesidad imperiosa de equilibrar la factibilidad con la perfección en la recopilación y el análisis de datos.

El taller de expertos se centró en indicadores potenciales en nueve dominios del desarrollo humano. Desde su perspectiva, ¿cuál sería la mejor manera de explorar nuevos dominios y preguntas sobre el desarrollo humano? ¿Cómo podrían las actuales fuentes de datos, como el DHS, contribuir a explorar esas dimensiones?

La exploración de nuevas dimensiones, idealmente, requiere de revisiones de la literatura (en este caso, y de acuerdo con las presentaciones del taller, en gran parte ya realizadas), de estudios cualitativos en profundidad y/o de pilotos de algunas preguntas clave, incluyendo pruebas cualitativas y de campo. Para ser comprensivas, eventualmente habría que ejecutar un programa para la encuesta del IPM por separado. Todas estas son actividades

costosas y que consumen tiempo, naturalmente. De no ser factible montar un programa dedicado a la encuesta para el IPM, entonces una opción realista sería identificar y usar datos existentes sobre estos nuevos y amplios dominios.

De los nueve dominios, varios están al menos parcialmente cubiertos en diferentes encuestas (incluyendo DHS/MICS) y estudios en profundidad. Al explorar los datos existentes, será importante no dejar que lo ‘perfecto’ o ‘ideal’ sea enemigo de lo que resulta factible según lo que esté disponible. Eso significa que es necesario usar lo que ya existe, y que solo si es absolutamente necesario, se podrán proponer ajustes o adiciones menores a preguntas existentes para acercarse a datos que puedan ser más ‘perfectos’.



Bajo el DHS-9 (abril 2024-abril 2029), las necesidades de datos del país, más que nunca, impulsarán modificaciones (inclusiones/exclusiones) en el cuestionario. Simultáneamente, hay presión para intentar reducir la longitud de los cuestionarios y, como mínimo, no aumentarla. Esto significa que cualquier adición necesitará una eliminación correspondiente, ¡una tarea difícil!

El taller tuvo como objetivo explorar formas de complementar el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global existente con una medida de pobreza multidimensional ‘moderada’ a escala global. ¿Qué propone para lograr este objetivo y qué desafíos prevé en su implementación?

El actual IPM, incluso en países de bajos ingresos, está capturando la pobreza extrema. Dado esto, hay dos posibilidades: usando datos existentes/disponibles, cambiar los umbrales para las variables actuales relevantes para capturar más pobreza (y no solo a los más pobres entre los pobres) en países de bajos ingresos, y probablemente también los hogares más pobres en países de ingresos medios. El cambio de los umbrales de algunos indicadores, pudiera significar la necesidad de reemplazar otros por completo.

La otra opción es replantear el IPM para expandirlo e incluir nuevos indicadores clave para varios de los dominios que reflejen un mundo donde lo que

significa ser pobre ha cambiado. Por ejemplo, en el mundo actual, incluso cosas como estar desconectado de Internet, no tener acceso a abortos seguros, son desafíos nuevos o re-emergentes. Pero entonces surge la pregunta: ¿de dónde vendrán estos datos a nivel de hogar? Algunos de estos indicadores, por ejemplo, el uso de Internet, estarán en DHS, pero claramente no todas las variables necesarias. Sin embargo, la mayoría de las encuestas globales también deben continuar respondiendo a necesidades emergentes. Por lo tanto, tal vez con el tiempo, se dispondrá de datos sobre muchos más de estos indicadores.

El taller también tocó la medición de nuevos aspectos de la pobreza, como las privaciones relacionadas con la brecha digital o las vulnerabilidades ambientales. ¿Cómo visualiza integrar estas dimensiones emergentes de la pobreza en los marcos de medición existentes y cuáles son las consideraciones clave para hacerlo?

De las dimensiones emergentes, algunas son más propensas a integrarse en encuestas cuantitativas nacionales, como DHS; otras pueden necesitar ser medidas de manera más tangencial debido a su naturaleza. Por ejemplo, la brecha digital es una que puede medirse a nivel del hogar de manera relativamente sencilla en términos de acceso y uso por parte de mujeres y hombres en el hogar. Como dije antes, DHS ya tiene preguntas sobre la propiedad



Foto: www.flickr.com/photos/ihihsaniyardimvakfi/6013750305

de teléfonos celulares y el acceso/uso de Internet. Sin embargo, las vulnerabilidades ambientales son un área que será difícil de medir directamente a través de preguntas a los miembros del hogar.

El problema realmente es que, si bien puedes medir las vulnerabilidades del hogar en áreas específicas (por ejemplo, pérdida de ingresos; pérdida de cultivos; pérdida de medios de vida, privación de alimentos), los datos no podrán decirte si esto es el resultado de problemas ambientales o debido a otras razones (inestabilidad política, guerra, etc.).

Una encuesta podría preguntar algo como: ¿Por qué crees que esto te ha sucedido? Pero las respuestas reflejarían en gran medida la percepción. Para observar la contribución de los problemas ambientales, creo que, en la mayoría de los casos, necesitarías superponer datos de indicadores ambientales (por ejemplo,

cambio en las temperaturas, cobertura arbórea) en el área geográfica donde se encuentra el hogar. Para que esto sea efectivo en todas las encuestas y estudios, necesitarías información GPS como parte de los datos del hogar. Considerando la sensibilidad creciente de los países a liberar cualquier dato, la información GPS es aún más vulnerable a ser suprimida.

En DHS, usamos un proceso estándar para usar datos GPS protegiendo la confidencialidad de los hogares y los conglomerados de muestreo, pero los datos siguen siendo de acceso público.

Los indicadores deben ser relevantes para la mayoría de la población

Una de las ideas destacadas durante el taller fue la intensa competencia que enfrentan los proveedores de datos por un espacio dentro de los cuestionarios. ¿Cómo sugiere priorizar las preguntas a la vez que se asegura una cobertura integral de los aspectos de la pobreza multidimensional y el bienestar?

Algunos elementos clave de una estrategia sería que la demanda por datos de parte de los países incluyera el cómo los usarían para la formulación de políticas; los indicadores no deben ser aspiracionales, sino accionables—no ‘bonitos de saber’ sino bien definidos con un denominador y numerador claro que resuene en los gobiernos para que puedan ser utilizados inmediatamente en el ámbito de las políticas públicas.

Los indicadores deben ser relevantes para la mayoría de la población, resguardando que haya un número suficiente de casos de forma que puedan desglosarse por diversas características conservándose una cantidad suficiente en cada categoría.

Hay que centrarse solo en la información que sea clave: en la punta del iceberg que revela que hay un iceberg, y no en la totalidad del iceberg. ■

Noticias



[Reserva la Fecha: 9ª Reunión Anual de la MPPN en Uzbekistán](#)

Nos complace anunciar que la 9ª Reunión Anual de Alto Nivel de la [Red de Pobreza Multidimensional](#) (MPPN) se llevará a cabo entre el 27 y 29 de agosto en Taskent, Uzbekistán, organizada por el Gobierno de la República de Uzbekistán a través del [Centro de Investigación y Reformas Económicas \(CERR\) bajo la Administración del Presidente](#), con el apoyo del [PNUD Uzbekistán](#).



[OPHI y PNUD fortalecen colaboración para acelerar la reducción de la pobreza multidimensional en América Latina y el Caribe](#)

La Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en América Latina y el Caribe, firmaron un acuerdo en marzo para mejorar el apoyo técnico a los países de la región en el diseño e implementación de estrategias de reducción de la pobreza guiadas por el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM).

La colaboración también tiene como objetivo avanzar en la investigación para proporcionar nueva evidencia sobre las conexiones entre las políticas públicas actuales de reducción de la pobreza multidimensional y otras políticas nacionales, como la productividad, la transición energética y la inclusión del sector privado.

[Escuela de verano OPHI entrenó en Marruecos a una nueva cohorte de técnicos en el IPM](#)



Este año, el Instituto Africano de Investigación en Economía y Ciencias Sociales, de la Facultad de Gobernanza, Economía y Ciencias Sociales (FGSES) de la Universidad Politécnica Mohammed VI, ha tenido la amabilidad de acoger en persona la Escuela de verano OPHI, el curso anual de OPHI para formar a la próxima generación de expertos en estadística para la medición y el análisis de la pobreza multidimensional.

36 participantes de 22 países asistieron en persona a Marruecos para aprender los conocimientos necesarios para construir, calcular y analizar un Índice de Pobreza Multidimensional y describir su importancia para las políticas.



[Casi 3 mil millones de personas viven en un país que reporta un índice nacional de Pobreza Multidimensional \(IPM\)](#)

Sabina Alkire discute sobre pobreza multidimensional en el Foro Político de Alto Nivel sobre Desarrollo Sostenible (HLPF por sus siglas en inglés)

La directora de OPHI, Sabina Alkire, habló en la Reunión Oficial de [«ODS 1 y las interrelaciones con otros ODS – Fin de la Pobreza»](#) en el [Foro Político de Alto Nivel sobre Desarrollo Sostenible \(HLPF\) 2024](#).

El HLPF de este año apoyó la implementación de la [Declaración Política de 2023](#) y otros resultados de la Cumbre de los ODS de septiembre pasado para avanzar en la Agenda 2030 y los ODS. El Foro reúne a gobiernos, el sector privado, la sociedad civil y otros socios para revisar el progreso hacia los ODS y destacar soluciones innovadoras. La Reunión Oficial de hoy fue un evento de alto nivel para evaluar el progreso hacia el ODS 1 (y sus ODS interrelacionados) en la segunda mitad del camino hacia la consecución de la Agenda 2030.

En su presentación, Alkire reconoció que el ODS 1 se enfoca en la pobreza multidimensional – personas que quedan atrás en múltiples ODS– junto con la reducción de la pobreza monetaria. Describió cómo 3.5 mil millones de personas viven en 84 países que reportan sobre pobreza multidimensional en la Base de Datos de Indicadores Globales de los ODS, y cómo poco menos de tres mil millones de personas viven en un país que reporta un Índice Nacional de Pobreza Multidimensional (IPM).

Alkire observó que actualmente, entre la mitad y dos tercios de los países no está encaminado hacia el cumplimiento de la Meta 1.2 de los ODS de reducir a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños que viven en pobreza monetaria o multidimensional según las definiciones nacionales. Sin embargo, también señaló que ‘a pesar de todas las crisis y dificultades, entre un tercio y la mitad de los países sí está bien encaminado’.

[Más información aquí.](#)



[Expertos internacionales discutieron el progreso de Uzbekistán en la lucha contra la pobreza](#)

En febrero, una Mesa Redonda Internacional en Taskent discutió temas clave, incluidas las medidas para erradicar la pobreza y las reformas para fortalecer el sistema de protección social. En el marco de constructivas discusiones, los participantes intercambiaron experiencias y evaluaron el progreso de Uzbekistán en la reducción de la pobreza utilizando el IPM.



[Ghana publica 261 Informes de Distrito](#)

El Servicio de Estadística de Ghana (GSS por sus siglas en inglés) publicó 261 Informes de Distrito del IPM de Ghana. En junio, el GSS organizó talleres en las 16 regiones para compartir los resultados a nivel de distrito sobre la naturaleza de la pobreza multidimensional en cada distrito. El IPM de Ghana se publicó en 2023 y se basa en el censo de 2021. El IPM se utilizará para el Marco Nacional de Políticas de Desarrollo a Medio Plazo (MTNDPF), 2022-2025, y para supervisar los objetivos nacionales e internacionales, incluidos los ODS.



[Uzbekistán y CAF se unen a la MPPN](#)

Este año, Uzbekistán y CAF –banco de desarrollo de América Latina y el Caribe– se unen a la MPPN, con lo que el total de miembros de esta red asciende a 63 países y 21 organizaciones comprometidas con la promoción del desarrollo sostenible e inclusivo en la región. La colaboración con la MPPN reforzará sus capacidades y estrategias para abordar las diversas dimensiones de la pobreza.

Creada en 2013, la MPPN es una comunidad global en crecimiento que se centra en la pobreza multidimensional. La red ofrece diálogo Sur-Sur, desarrollo de capacidades y acceso a un repositorio de experiencias y lecciones aprendidas sobre la medición de la pobreza multidimensional.

Reseña del libro: La batalla contra la pobreza

Por Ana María Marín Morales

La batalla contra la pobreza: Colombia, un caso de liderazgo, es el libro más reciente de Juan Manuel Santos, Premio Nobel de la Paz, miembro de los *Elders* y expresidente de Colombia, publicado por *Oxford University Press*. El libro es una herramienta integral para abordar la mitigación de la pobreza multidimensional con acciones de alto impacto en medio de desafíos interconectados en aumento, como la pobreza, el conflicto y el cambio climático.

El profesor Santos recopiló su experiencia implementando el Índice de Pobreza Multidimensional de Colombia durante su mandato como presidente (2010-2018), junto con su conocimiento regional y liderazgo global en la lucha contra la pobreza.

Este libro es un recurso para los tomadores de decisión y líderes que buscan implementar el IPM como una herramienta de alto impacto para guiar políticas hacia el cumplimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 1. *La batalla contra la pobreza* incluye ideas técnicas, políticas y de liderazgo, y sirve como una guía de desafíos y vías de acción para líderes de gobierno, agencias, y sus equipos, sobre cómo desarrollar y monitorear la acción coordinada entre las partes interesadas, y registrar el progreso nacional hacia los ODS.



La batalla contra la pobreza ofrece una visión detallada de los aspectos técnicos, las dinámicas políticas y las estrategias de liderazgo involucradas en la implementación y el uso del IPM colombiano. Este enfoque integral de la pobreza multidimensional llevó a su reducción significativa en Colombia, del 30,4% en 2010 al 19,6% en 2018.

La introducción del libro narra cómo el profesor Santos se comprometió a lograr la paz junto con la erradicación de la pobreza como un pilar de su agenda de gobierno. Después de esto, en los capítulos uno y dos, el profesor Santos ofrece una visión general del método Alkire-Foster, el diseño del IPM colombiano en 2010, y más tarde, la adopción oficial de la medición en 2012, posicionando a Colombia como un país pionero en América Latina y el Caribe (después de México) en adoptar e incluir el IPM como un indicador en el plan de desarrollo del gobierno.



En el capítulo tres, el profesor Santos destaca el diseño institucional transversal ministerial y agencial, dirigido por el presidente, adoptado en Colombia para combatir la pobreza. Esto fue acompañado por una estrategia de seguimiento y monitoreo de alto nivel, explicada en el capítulo cuatro, que incluyó el establecimiento de dos mecanismos, la [Mesa Transversal de Pobreza y Desigualdad](#) y un panel de control con un sistema de semáforo para monitorear el progreso de los compromisos de cada entidad estatal.

Además, en los capítulos cinco y seis, el profesor Santos explica algunos programas y políticas como ‘Familias en acción,’ adoptados en Colombia para reducir la pobreza multidimensional, incluyendo el uso del IPM para la focalización, y destaca cómo el esfuerzo coordinado también involucró al sector privado.

El profesor Santos presenta en los capítulos siete y ocho la relación inevitable entre el conflicto y la pobreza, y el compromiso de abordar estos y otros objetivos globales en los ODS impulsados y defendidos por Colombia.

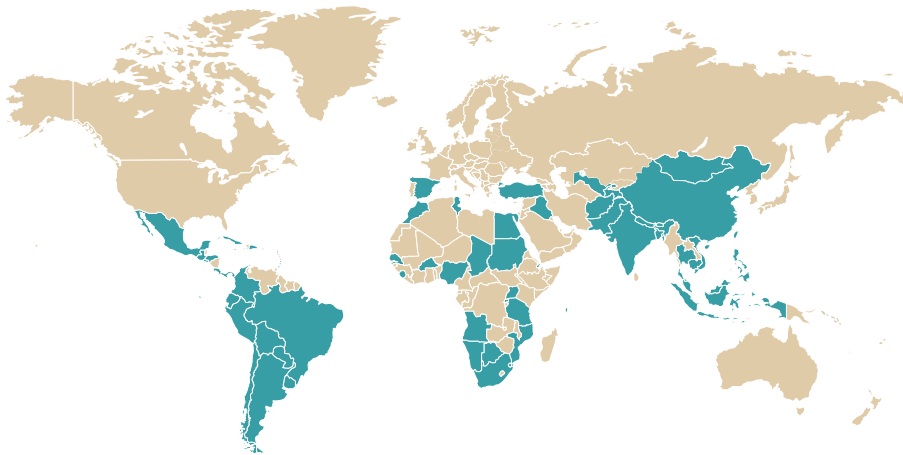
Finalmente, el último capítulo del libro es una invitación a reflexionar sobre el significado de la inclusión social y reafirma los méritos del trabajo coordinado y focalizado utilizando el IPM para lograr resultados positivos y medibles en la reducción de la pobreza multidimensional.

El libro del profesor Santos, *La batalla contra la pobreza*, ahora disponible en español, se presenta como un manual técnico y de políticas públicas integral para reducir la pobreza multidimensional y un testimonio de liderazgo comprometido en medio de desafíos globales. Sirve como una herramienta inspiradora y útil para un futuro más sostenible y equitativo para todos.

MPPN

La Red de Pobreza Multidimensional (MPPN) es una iniciativa Sur-Sur que apoya a los formuladores de políticas públicas para desarrollar medidas de pobreza multidimensional.

Promueve el uso de tales medidas para realizar esfuerzos más efectivos de erradicación de la pobreza a nivel mundial, nacional y local.



Los participantes de la red son ministros y altos funcionarios de los siguientes países

- [Afganistán](#)
- [Angola](#)
- [Antigua and Barbuda](#)
- [Argentina](#)
- [Bangladesh](#)
- [Bolivia](#)
- [Botsuana](#)
- [Brasil](#)
- [Burkina Faso](#)
- [Bután](#)
- [Camboya](#)
- [Chad](#)
- [Chile](#)
- [China](#)
- [Colombia](#)
- [Costa Rica](#)
- [Cuba](#)
- [Djibouti](#)
- [Ecuador](#)
- [Egipto](#)
- [El Salvador](#)
- [España](#)
- [eSwatini](#)
- [Filipinas](#)
- [Gambia](#)
- [Granada](#)
- [Guatemala](#)
- [Honduras](#)
- [India](#)
- [Indonesia](#)
- [Irak](#)
- [Jamaica](#)
- [Malasia](#)
- [Maldivas](#)
- [Marruecos](#)
- [México](#)
- [Mongolia](#)
- [Mozambique](#)
- [Namibia](#)
- [Nepal](#)
- [Nigeria](#)
- [Pakistán](#)
- [Panamá](#)
- [Paraguay](#)
- [Perú](#)
- [República Dominicana](#)
- [Ruanda](#)
- [San Vicente y las Granadinas](#)
- [Santa Lucía](#)
- [Senegal](#)
- [Seychelles](#)
- [Sierra Leona](#)
- [Sudáfrica](#)
- [Sudán](#)
- [Tailandia](#)
- [Tajikistán](#)
- [Tanzania](#)
- [Túnez](#)
- [Turquía](#)
- [Uganda](#)
- [Uruguay](#)
- [Uzbekistán](#)
- [Viet Nam](#)

Instituciones

- [Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional \(SIDA por sus siglas en inglés\)](#)
- [Banco Africano de Desarrollo](#)
- [Banco Interamericano de Desarrollo \(BID\)](#)
- [Banco Islámico de Desarrollo](#)
- [Banco Mundial](#)
- [CAF -banco de desarrollo de América Latina y el Caribe](#)
- [Centro de investigación estadística, económica y social, y capacitación para los países islámicos \(SESRIC por sus siglas en inglés\)](#)
- [Comisión Económica para América Latina \(CEPAL\)](#)
- [Comisión Económica y Social de las Naciones Unidas para Asia Occidental](#)
- [Comunidad para el Desarrollo de África del Sur \(SADC por sus siglas en inglés\)](#)
- [Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford \(OPHI por sus siglas en inglés\)](#)
- [Mancomunidad de Naciones](#)
- [Ministerio Federal para la Cooperación y Desarrollo Internacional \(BMZ\), Gobierno de Alemania](#)
- [Organización de Estados Americanos \(OEA\)](#)
- [Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos \(OCDE\)](#)
- [Organización de los Estados del Caribe Oriental \(OECS por sus siglas en inglés\)](#)
- [Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo \(PNUD\)](#)
- [Programa Mundial de Alimentos](#)
- [Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe – SELA](#)
- [Unicef](#)

www.mppn.org/es



Portada
[Flickr/Rod Waddington](#)
 CC ATTRIBUTION-SHAREALIKE 2.0 GENERIC



Página 16
[Flickr/Ninara](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 28
[Flickr/Knut-Erik Helle](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL 2.0 GENERIC



Página 5
[Flickr/Luigi Guarino](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 17
[Flickr/World Bank Photo](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 30
[Flickr/Francisco Anzola](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 7
[Flickr/Danielle Pereira](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 19
[Flickr/World Bank Photo](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 31
[Flickr/Rod Waddington](#)
 CC ATTRIBUTION-SHAREALIKE 2.0 GENERIC



Página 8
[Flickr/Alan](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 20
[Flickr/PAHO](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL 2.0 GENERIC



Página 32
[Flickr/IHH](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 9
[Flickr/guido da rozze](#)
 CC ATTRIBUTION-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 21
[Flickr/WorldBank](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 33
[Flickr/Water Alternatives Photos](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL 2.0 GENERIC



Página 10
[Flickr/WorldFish](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 22
[Flickr/ EU Civil Protection](#)
 CC ATTRIBUTION-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 33
[Flickr/Gabriele Ferreri](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL 2.0 GENERIC



Página 11
[Flickr/Water Alternatives Photos](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL 2.0 GENERIC



Página 23
[Flickr/World Bank Photo](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 34
[Flickr/Olaf Kellerhoff](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL 2.0 GENERIC



Página 12
[Flickr/World Bank Photo](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 25
[Flickr/Dr. Matthias Ripp](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 35
[Flickr/IMF](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Página 13
[Flickr/Stefan Magdalinski](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC(2.0)



Página 26
[Flickr/NinaR](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 37
[Flickr/R Boed](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 15
[Flickr/Ben Cappellacci](#)
 CC ATTRIBUTION 2.0 GENERIC



Página 27
[Flickr/cliff hellis](#)
 CC ATTRIBUTION-NONCOMMERCIAL-NODERIVS 2.0 GENERIC



Contraportada
[Flickr/Rod Waddington](#)
 CC ATTRIBUTION-SHAREALIKE 2.0 GENERIC

Dimensiones

